



GOBERNABILIDAD

Descentralización y Desarrollo Regional



DESAFÍOS DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Consortio: Gobernabilidad, Descentralización y Desarrollo Regional



PRESIDENTE DEL CONSORCIO

Manuel Alburquerque Córdova

COORDINADOR GENERAL DEL PROGRAMA

Julio Oviden Milla

DIRECTOR CEOP ILO MOQUEGUA

Anselma Flores Garibay

DIRECTOR CCAIJO CUSCO

Luis Casallo López

DIRECTOR CIPCA PIURA

Manuel Alburquerque Córdova

EDICIÓN Y REDACCIÓN

Irma Espinoza

Mario Rufino

Julio Oviden

Mario Rufino

Hilario Arque

Milady Tone

COLABORADORES

Baudilio Valladolid

Segundo Tamariz

Hugo Castillo

Javier Azpur

Anselma Flores

José Ordinola

Robespierre Bayona

Félix Manchego

Nayruth Triveño

IMAGEN DE PORTADA

Grupo Propuesta Ciudadana. Cartilla sobre Vigilancia Ciudadana del Presupuesto Participativo Regional 2008

Revista Gobernabilidad
Descentralización y Desarrollo Regional,
Nº 02- Abril 2014

Publicación del Programa "Gobernabilidad: de la propuesta a la implementación"
Los artículos firmados son responsabilidad de sus autores

ÍNDICE

ACTUALIDAD EN LAS REGIONES

- 04** ASOCIATIVIDAD AGRARIA EN LA REGIÓN PIURA. AVANCES DESDE LA SOCIEDAD CIVIL.
- 05** ESTADO ACTUAL DE LA AGENDA CORECA EN CUSCO
- 06** EN LA ZONA NORTE DEL PAÍS: LOS COPARE APUESTAN POR UN MAYOR PROTAGONISMO
- 07** LOS COPARE EN LAS REGIONES DEL SUR: INCIDENCIAS Y ACUERDOS DEL MACROSUR
- 08** ¿CÓMO ESTÁN LOS CCR? PRIMEROS MESES DEL 2014
- 09** PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN LAS REGIONES (AÑO FISCAL 2015)

ESPECIAL

- 10** PRESUPUESTO PARTICIPATIVO ¿MUCHAS CÁSCARAS Y POCAS NUECES? ENTREVISTA A JAVIER AZPUR, PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN ARARIWA

HABLAN LAS REGIONES

- 14** PRESUPUESTO PARTICIPATIVO PERCEPCIÓN DESDE LAS REGIONES
- 15** LA EVALUACIÓN CENSAL ESCOLAR 2013: ANÁLISIS DESDE LAS REGIONES

NOTICIAS DEL CONSORCIO

- 17** EVENTOS REGIONALES

Auspiciado por:



GARAPENERAKO LANKIDETZAREN EUSKAL AGENTZIA
AGENCIA VASCA DE COOPERACIÓN PARA EL DESARROLLO



ALBOAN

PPR ALINEADO AL PLAN DE DESARROLLO

La descentralización, no cabe duda, que es una de las políticas y reformas más significativas emprendida por el Estado, para promover el desarrollo del país y las regiones. A pesar de las dificultades y lento desarrollo, se han dado avances importantes en la democratización de la gestión pública, que permite contar con autoridades regionales y locales democráticamente electas, y con mecanismos de participación ciudadana.

Más allá de las limitaciones existentes, la participación en la gestión de los gobiernos subnacionales, ha concitado el interés de la población en los asuntos públicos, principalmente vinculados a consejos consultivos de participación y presupuesto participativo. Desde las regiones surgieron experiencias, que muestran nuevas formas de relacionamiento entre Estado y sociedad civil, para la co-gestión del desarrollo regional – local. Estas experiencias, muestran diferentes resultados, con procesos de participación dinámicos en unas regiones, mientras que en otras, han sido lentos y con escasa apertura de sus autoridades.

Transcurrido casi 12 años de la Ley Marco del Presupuesto Participativo no cabe duda que los mayores avances están en el nivel local-distrital. Estudios realizados por el Banco Mundial, demuestran que el Presupuesto Participativo (PP), no tan solo, es una oportunidad para el ejercicio ciudadano de la democracia participativa, sino también se viene convirtiendo en un mecanismo eficiente de redistribución de la inversión hacia zonas rurales y de pobreza. Estos avances en el nivel local, en parte se explican por

la ventaja de la cercanía de la población y sus representantes a su autoridad municipal. A nivel regional, esta participación se diluye, por la escasez de organizaciones de carácter regional.

En lo referente al Presupuesto Participativo Regional (PPR), la situación es diferente, este comienza a convertirse en un proceso técnico centrado en lo establecido en el Banco de Proyectos de los Gobiernos Regionales, sin un adecuado balance técnico-político que incluya las prioridades acordadas con la sociedad civil vía Plan de Desarrollo Concertado. Igualmente se evidencia la falta de un horizonte de planeación multianual para el período de gobierno, con metas orientadas a reducir los desequilibrios sociales, económicos, y ambientales de las regiones. Además la sociedad civil tiene poco margen para incluir prioridades, si es que éstas no cuentan con la viabilidad que establece las unidades del Gobierno Regional.

El Consorcio Gobernabilidad, Descentralización y Desarrollo Regional, pretende en esta edición, hacer visible los avances y dificultades de la participación ciudadana en espacios de concertación y en el presupuesto participativo, principalmente de las regiones de Cusco, Moquegua y Piura. Queremos con estas experiencias generar aprendizajes y promover el debate y reflexión en representantes de sociedad civil, autoridades regionales y de las universidades, con la finalidad de plantear propuestas que mejoren la acción del estado, fortalezcan los espacios de concertación y contribuyan a mejorar la implementación de las políticas públicas.



CIPCA

Dirección: Calle San Ignacio de Loyola #300
Urb. Miraflores – Castilla, Piura – Perú
Teléfono: (51)73-342860 / 73-343022
Página Web: www.cipca.pe
Correo Electrónico: cipca@cipca.pe



Dirección: Nueva Victoria Mz. H s/n. Pampa Inalambrica
Apartado N°77 Ilo - Perú
Teléfono: (51) 53 - 495785
Correo Electrónico: ceopilo@terra.com.pe



Dirección: Calle Garcilaso N°707 Andahuayllillas.
Cusco - Perú
Teléfono: (51) 84 - 307211 - 830071
Correo Electrónico: ccaijoperu@yahoo.es

Asociatividad agraria en la región Piura

AVANCES DESDE LA SOCIEDAD CIVIL

Por: Baudilio Valladolid Catpo (CIPCA - Piura)



Foto: Grupo GIPAR. Sesión de trabajo diciembre de 2013

Desde hace dos décadas atrás, en Piura se han ido desarrollando experiencias de asociatividad agraria, aglutinando a los productores que gestionan pequeñas unidades productivas familiares; aquí ha jugado un rol importante el apoyo de la cooperación internacional y de algunas ONG y gobiernos locales. El tipo de asociatividad en Piura, podríamos caracterizarla como asociatividad agraria empresarial de los pequeños productores vinculada a productos orgánicos de agro exportación como café, banano, cacao, panela (azúcar) y mango principalmente. Sin embargo desde una perspectiva más amplia, la asociatividad agraria en Piura, aún está en fase de

crecimiento y se ha centrado en el aspecto comercial agroexportador, faltando trabajar con más énfasis las dimensiones: ambiental, socio-laboral o política.

La promoción de la política de asociatividad agraria está reflejada en el Plan Estratégico del Sector Agrario de Piura, su primer objetivo estratégico general es desarrollo de la actividad agraria promoviendo la asociatividad y el fortalecimiento de las organizaciones agrarias. Sin embargo, a nivel de implementación de las políticas y estrategias relacionadas, faltan mayores recursos para la ejecución de programas o proyectos dirigidos a fortalecer la organización y asociatividad de los pequeños productores, así como la articula-

ción de esfuerzos, recursos y visiones locales, regionales y nacionales sobre la base de la normatividad vigente.

En ese sentido, el Grupo Impulsor de Políticas Agrarias Regionales – GIPAR Piura-, en sesión realizada el martes 11 de marzo, validó el diagnóstico “Situación actual de políticas de asociatividad en la pequeña agricultura empresarial”, elaborado por Carlos Cabrejos, consultor agrario y miembro del referido grupo. Las conclusiones más relevantes del documento son:

- La pequeña agricultura presenta un conjunto de problemas comunes en todo el país, y muchos de ellos son estructurales, tales como: baja produc-



Foto: Presentación del Diagnóstico Situación de la asociatividad en la pequeña agricultura

tividad y producción, bajo nivel educativo de los agricultores, escasa asistencia técnica, ausencia de servicios logísticos y organizaciones sociales débiles.

- La propiedad y la gestión de los predios lo tienen agricultores de avanzada edad, reticentes a cambios, anulando la presencia de los hijos que pierden interés por manejar los predios agrícolas, abandonando el campo.
- La potencialidad de la pequeña agricultura se basa en la oferta de alimentos, recursos como tierra y agua, alto número de

productores y diversidad de cultivos, convirtiéndose en eje central para el desarrollo local, de lucha contra la pobreza y la soberanía alimentaria.

- En la región existen varias experiencias exitosas de organizaciones de pequeños productores, los que han logrado consolidarse bajo alguna modalidad asociativa, sobre todo en comercio de exportación de productos como café, panela, y banano, mango y cacao orgánico, entre otros.
- Las políticas públicas regionales no se encuentran articuladas

ni integradas a los procesos de planeamiento estratégico locales y/o regionales, en procesos participativos con visión regional y de largo plazo, poniendo a la pequeña agricultura como eje central de la política pública sectorial y territorial.

Finalmente, el GIPAR espera culminar el diagnóstico y elaborar una propuesta concreta con la finalidad de incidir en la mejora de la implementación de las políticas de promoción de la asociatividad que viene implementando el Gobierno Regional Piura.

“En Piura se han ido desarrollando experiencias de asociatividad agraria, aglutinando a los productores que gestionan pequeñas unidades productivas familiares”.

ESTADO ACTUAL DE LA AGENDA CORECA EN CUSCO

Por: Hilario Arque Huamani (CCAIJO - Cusco)



Foto: Gobierno Regional del Cusco

Debido a los cambios realizados el 2014 en la conducción y el funcionamiento de la Dirección Regional de Agricultura, ciertos procesos están detenidos, entre ellos el colocar en la agenda del Consejo Regional el debate para la aprobación e implementación de una Agenda Agraria Regional, iniciativa que se ha venido impulsando desde el Consejo Regional de Concertación Agraria - CORECA. A la fecha existe expectativa entre los miembros del espacio de concertación y predisposición en los nuevos funcionarios del Gobierno Regional para retomar dicho proceso e iniciar la implementación de las prioridades planteadas.

En la zona norte del país

LOS COPARE APUESTAN POR UN MAYOR PROTAGONISMO

Por Segundo Tamariz Moreno (CIPCA - Piura)

El Consorcio Gobernabilidad, Descentralización y Desarrollo Regional, el CIPCA y el Consejo Participativo Regional de Educación de Piura - COPAREP, organizaron en Piura los días 16 y 17 de Diciembre 2013 el **I Encuentro Macrorregional Norte de los COPARE**, cuya finalidad fue intercambiar experiencias e identificar propuestas que permitan dinamizar su actuación y participación en la incidencia en políticas públicas.

Asistieron 30 representantes (20 varones y 10 mujeres) de los COPARE de Tumbes, Piura, Lambayeque, La Libertad, Ancash y Cajamarca, pertenecientes a organizaciones tales como: Asociación de Directores, SUTEP, Arzobispado, Dirección Regional de Educación, Dirección Regional de la Producción, Municipalidad Provincial, Cámara de Comercio, UGEL, Gerencias Regionales de Desarrollo Social y Medio Ambiente, Consejo Participativo Local de Educación de Laredo, Sindicato de Docentes de Educación Superior, Asociación Bienestar Comunitario y Salud, Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza, ONG MANTHOC, Colegio Profesional de Profesores, Asociación Amauta, y la Red Educativa Panamericana.

Asimismo, se contó con la presencia de Maruja Boggio, de la Mesa Nacional de Concertación para la Lucha contra la Pobreza y Mariano Aliaga, del Consejo Nacional de Educación con los que se trabajó temas como: experiencias de participación ciudadana, concep-



Foto: Encuentro Macrorregional Norte COPARE - Piura diciembre de 2013

tos y roles en torno a la participación ciudadana en educación, seguimiento y vigilancia de políticas educativas, y la elaboración de propuestas para dinamizar la gestión concertada y participativa de los COPARE.

Algunos de los compromisos asumidos por los COPARE, fueron:

1. Afirmar la vigilancia a la gestión educativa, poniendo énfasis en la transparencia y rendición de cuentas en el proceso de implementación de las políticas educativas regionales y nacionales.
2. Incidir en los gobiernos regionales para que apoyen en el fortalecimiento de capacidades de los integrantes de los COPARE; y a nivel de gobierno nacional, para que en el corto plazo se implemente la descentralización del presupuesto nacional en educación.
3. Pronunciarse e incidir, a través de una iniciativa legislativa, para que se haga efectivo el pago de la deuda social a los maestros(as).

Se acordó realizar el II Encuentro Macrorregional Norte en el mes de junio de 2014 en la región Ancash, con la finalidad de hacer seguimiento a estos compromisos y continuar fortaleciendo los Copare de esta parte del país.

A la fecha los COPARE vienen realizando actividades, que van desde la renovación y reestructuración de sus juntas directivas (Cajamarca, Piura), participación en los concursos para contratos docentes convocados por el MINEDU o los gobiernos regionales y en las actividades por el buen inicio del año escolar 2014.

Los COPARE en las regiones del sur

INCIDENCIAS Y ACUERDOS DE MACROSUR

Por Hugo Castillo Ramos (CEOP - Ilo)

En la lógica de articular esfuerzos para el logro de sus metas, con la coparticipación de los COPARE de otras regiones, en octubre del 2013 el CEOP Ilo y CCAIJO de Cusco organizaron la Mesa de Trabajo “Por una gestión participativa y mejora de los aprendizajes”, actividad realizada en Moquegua. Participaron 35 representantes de instituciones públicas y organizaciones de la sociedad civil que forman parte de los COPARE de las regiones de: Apurímac (MCLCLP, AMAPAFA, DREA), Cusco (CPPP, DREC, UNICEF, World Vivian, CCAIJO), Puno (DREP, Instituto Educación y Vida), Arequipa (Equipo PRENATAL), Tacna (CORAJE, SENASA, UNJBG, CPPe) y Moquegua (DREMO, UGEL MN, UGEL ILO, Cámara de Comercio, CARITAS, Red de Educadores “Ramiro Navas”, MCLCLP, CEOP ILO).

La Mesa de Trabajo tuvo como objetivos: identificar los desafíos de la gestión participativa y la concertación para la mejora de los aprendizajes; analizar el contexto educativo regional, las condiciones y oportunidades para la gestión participativa en educación; y el

fortalecimiento de los COPARE. Esta actividad concluyó con la suscripción de los siguientes acuerdos: actualizar la composición de los COPARE a diciembre del 2013, formular sus planes de trabajo, concretar propuestas de coordinación entre COPARE – COPALE para el tema de Buen Inicio del Año Escolar, revisión y actualización de sus instrumentos de gestión, generar procesos de reflexión en torno a los logros de aprendizaje, y realizar el siguiente encuentro de los COPARE en el mes de mayo de 2014 en la ciudad de Cusco.

Ante los nuevos desafíos que debe afrontar el sector educación en la región Moquegua, como continuar con el crecimiento sostenido de los resultados obtenidos en los últimos cinco años en la Evaluación Censal Escolar - ECE, y la inversión en proyectos educativos por parte del Gobierno Regional y la empresa privada; el COPARE Moquegua afirma su compromiso con la implementación de su plan de trabajo. Por ello, desde el mes de febrero viene reuniéndose con el Comité Directivo y sus seis Comisiones de Trabajo para definir sus acciones concretas.

Las comisiones de trabajo del

COPARE, tienen la misión de cumplir con cuatro objetivos propuestos para este año 2014: fortalecer la gestión interna y las capacidades de sus integrantes; dinamizar la acción de sus miembros en participación y vigilancia de la implementación de políticas prioritizadas como el Proyecto Educativo Regional y promover la reactivación de los COPALE y su articulación con el COPARE. Estos objetivos demandan un trabajo centrado en el fortalecimiento institucional.

Hasta la fecha el COPARE Moquegua viene cumpliendo con la implementación de su plan de trabajo, esto se ratificó en la primera asamblea realizada el 27 de enero del 2014, donde eligieron a sus nuevos miembros, distribuidos en las comisiones de trabajo, comunicaciones, seguimiento en la construcción del Diseño Curricular Regional, seguimiento en la formulación del Plan de Mediano Plazo de Educación participación en la Comisión de Seguimiento e Información a la implementación del Proyecto Educativo Regional (SSIIPER), seguimiento en la implementación del PELA, y la reactivación y articulación de los COPALE.



Foto: Mesa de Trabajo Macrosur realizada en octubre 2013

¿CÓMO ESTÁN LOS CCR?

PRIMEROS MESES DEL 2014

MOQUEGUA: NUEVOS REPRESENTANTES

Tras varios meses de irregular funcionamiento, la sociedad civil hizo respetar su derecho de elegir democráticamente a sus delegados representantes en el CCR. Hoy las tres provincias tienen delegados de sociedad civil, superando así tres años de ausencia de representación de la provincia General Sánchez Cerro.

Los seis nuevos integrantes de la sociedad civil ante el CCR son Genlis Coloma de la Confederación de las Mujeres Organizadas por la Vida y el Desarrollo Integral, y Galo Vargas, de la Cámara de Comercio e Industria de Moquegua de la Provincia Mariscal Nieto; Elizabeth Llerena, de la Asociación de Personas con Discapacidad – San Antonio de Padua, y Oscar Valdarrago Valdivia, de la Asociación de Productores Vitivinícolas de Omate de la Provincia General Sánchez Cerro; y Luis Naupas por ACUVPI; y Hernán Pacha por CEOP Ilo de la Provincia de Ilo.

Estas elecciones del pasado 22 de febrero se desarrollaron, con un año de retraso, luego que la sociedad civil de Ilo elevara un escrito al Gobierno Regional de Moquegua dándole un plazo de 15 días para convocar a elecciones amparada en el artículo 9 del “Reglamento para el Registro, Inscripción y Elección de los Representantes de la Sociedad Civil ante el CCR” aprobado con Ordenanza Regional N° 17-2012-CR/GRM, que contempla esta situación en caso que el Presidente Regional incumpla con lo normado.

Con las elecciones se ha dado un paso importante hacia la conformación de la Asamblea de Delegados de la Sociedad Civil. Ahora el reto está en hacer de ésta un espacio institucional de deliberación y resolución de propuestas e iniciativas de la Sociedad Civil Regional.

CUSCO: INACTIVIDAD DEL ESPACIO

A tres meses de iniciado el año, el Consejo de Coordinación Regional del Cusco aún no ha sido convocado, por lo que existe preocupación compartida entre las y los representantes de los segmentos de la sociedad civil (17 representantes).

César José Cabrera Álvarez, miembro del CCR, señaló su preocupación respecto al inicio del proceso, pues el año pasado, desde los segmentos de la sociedad civil, solicitaron reformular y modificar el reglamento interno que data del año 2006, dado el nuevo contexto. La solicitud se presentó al Consejo Regional para que pueda ser debatida, lamentablemente no han tenido la suerte de ser convocados y se encuentran a la espera. También, hay aspectos fundamentales que deben discutirse como, por ejemplo, que dos reuniones al año no son suficientes para abordar temas de desarrollo regional.

PIURA: CON PROPUESTAS DE LA SOCIEDAD CIVIL

El Consejo de Coordinación Regional (CCR) para el año 2014 ha centrado su funcionamiento en la participación y articulación

entre el Presidente Regional y la sociedad civil, con una casi nula presencia de los alcaldes provinciales. Se logró el compromiso del Presidente Regional de llevar adelante reuniones mensuales donde se pudieran discutir aspectos importantes para el desarrollo regional.

Sin embargo, el CCR es un espacio al que aún no se le da la importancia que merece. Si bien es cierto desde la sociedad civil hay un compromiso más motivado y con propuesta de agenda, no es suficiente, pues para la realización de las sesiones del CCR se necesita contar como mínimo con la presencia de cuatro alcaldes provinciales, lo cual no se logra fácilmente. Esto en parte, porque los alcaldes concertan sus proyectos de interés directamente con el Presidente Regional, restándole importancia al CCR.

A partir de ello, se plantean recomendaciones que surgen de las aspiraciones discutidas por las Asamblea de Delegados y Delegadas de la Sociedad Civil - ADESC, de la cual forman parte los miembros de la sociedad civil en el CCR. Entre estos planteamientos se tienen: i) proponer mecanismos para garantizar la mayor presencia de los alcaldes provinciales, ii) sostener un proceso de evaluación y monitoreo de los avances e implementación del Presupuesto Participativo Regional en el segundo semestre del 2014, y iii) realizar reuniones de discusión técnica y retroalimentación a los avances y logros del Plan Estratégico de Desarrollo Regional Concertado 2013 - 2016.



Foto: Presupuesto Participativo Regional en Moquegua 2013

PROCESO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN LAS REGIONES (AÑO FISCAL 2015)

PIURA: Para el Proceso de Presupuesto Participativo Regional Año Fiscal 2015 las actividades se han venido desarrollando de acuerdo al cronograma establecido a la fecha, habiéndose iniciado desde el mes de diciembre de 2013 las actividades de coordinación entre la Asamblea de Delegados y Delegadas de la Sociedad Civil (ADESC) y el Gobierno Regional Piura para mejorar el presente proceso.

Hay avances en el proceso como el cronograma mismo, que da más holgura para la realización de las actividades, se ha incorporado al

CEPLAR en el equipo técnico en tanto su función es monitorear la implementación del PDRC, se ha incorporado en la rendición de cuentas al Comité de Vigilancia. Sin embargo, en las actividades desarrolladas ha habido una notable ausencia de los Agentes Participantes. En este sentido, es destacable el interés de la Subgerencia de Planeamiento para generar condiciones para la participación de la sociedad civil y se está adaptando a los horarios planteados por las organizaciones, para permitir una mayor participación de agentes participantes.

Algunos aspectos preocupantes sin

resolver aún son: i) la baja calidad de los proyectos que se orientan a disminuir las brechas sociales, ii) los mecanismos de ingreso de los proyectos al Banco de Proyectos del Gobierno Regional, que igualmente posee muchas rutas y sin un flujo claro, iii) esto no permite tener un orden de prioridades de proyectos, y mucho menos filtrar aquellos que son de competencia exclusiva de la autoridad regional; y iv) sigue siendo una demanda la implementación del Sistema de Planeamiento Regional.

MOQUEGUA: Hasta la fecha no existe ninguna convocatoria, ni cronograma para el desarrollo del Presupuesto Participativo del Gobierno Regional de Moquegua. El retraso del inicio puede deberse a varios factores, entre ellos: la reducción de los recursos del canon y por el hecho de que este año sea el último de la gestión actual. De hecho, lo que se programe este año no será ejecutado por la presente

gestión que ya está de salida.

Previo al inicio hay varios puntos que deben debatirse y que pasan por la aprobación de un nuevo reglamento del Presupuesto Participativo en el cual debe incorporarse aspectos como: la efectivización del enfoque de presupuesto basado en resultados, la aprobación de criterios para la priorización de proyectos, el programa de capacitación para los agentes

participantes, el rol de la sociedad civil en el Equipo Técnico y una mejor articulación entre los diversos niveles de gobierno.

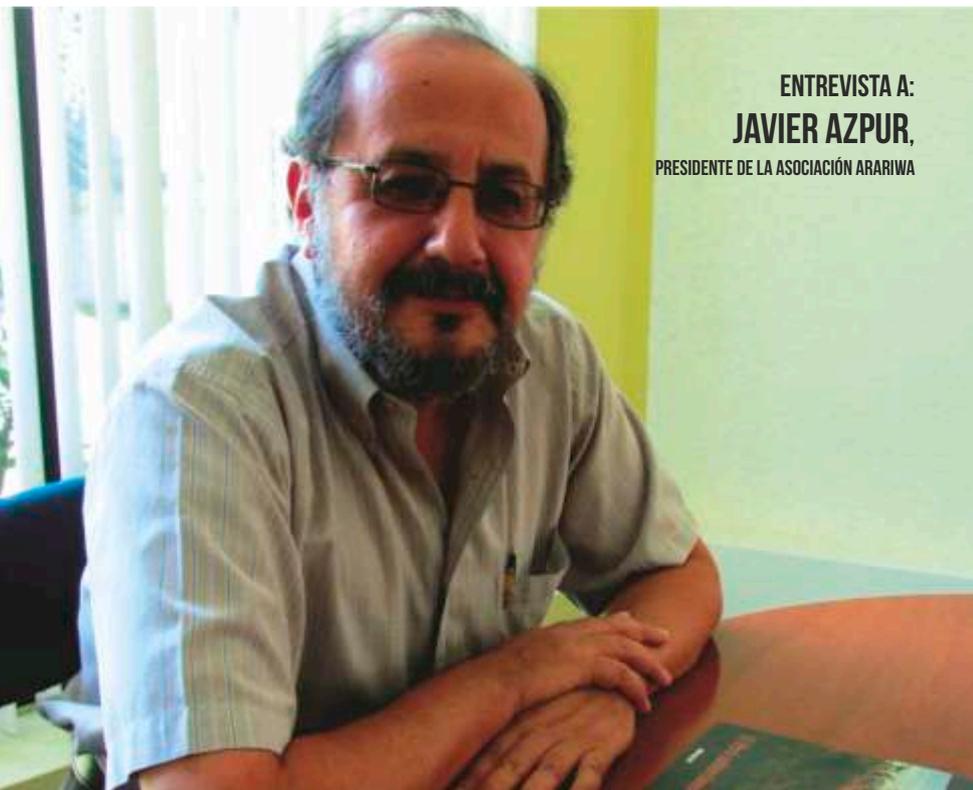
El Comité de Vigilancia Regional y los delegados de sociedad civil del CCR han tomado la iniciativa y próximamente estarán presentando la propuesta al pleno del CCR y del Consejo Regional.

CUSCO: Aunque el Gobierno Regional Cusco (GRC) no ha definido la fecha de inicio para el proceso del Presupuesto Participativo, se sabe que se tiene que desarrollar en el marco de la normatividad vigente para el año fiscal 2015, que precisa su conclusión en el mes de julio. No obstante, debido a la carencia de

recursos se prevé un proceso de carácter informativo como el del año pasado.

René Bonet, de la Subgerencia de Planeamiento del GRC sostuvo que “el gobierno regional con el presidente a la cabeza y los gerentes, tenemos que hacer un informe detallado de la inversiones, para este año de

repente ya no se van a identificar ni priorizar proyectos, pero se tendría que hacer un informe detallado de cuantos proyectos se han ejecutado y de continuidad por año, que en el caso nuestro es una ejecución multianual, habría que informar detenidamente a la población de cómo va la inversión regional”.



ENTREVISTA A:
JAVIER AZPUR,
PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN ARARIWA

El Presupuesto Participativo es un mecanismo que ha generado la participación y el protagonismo de un conjunto de actores sociales e institucionales que los involucra en la discusión de un tema que es clave, este es la asignación de los recursos públicos, porque nos permite optar por prioridades o por algún tipo de inversión. Según las estadísticas, tenemos decenas de miles de dirigentes sociales en todo el país que, a nivel local y regional, están involucrados en este proceso. Esto sin duda es un elemento positivo.

Sin embargo, cuáles son las dificultades y desafíos que debe enfrentar la participación ciudadana.

Javier Azpur, especialista en temas de descentralización nos da su opinión al respecto

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

¿MUCHAS CÁSCARAS Y POCAS NUECES?

Por:
Mario Rufino Trelles
(CIPCA - Piura)

A 10 años del ejercicio del Presupuesto Participativo (PP) en el país ¿cuál es su balance de la eficacia de esta instancia de participación?

Desde la perspectiva más crítica, la falla central del Presupuesto Participativo es que, no es una instancia suficientemente política. Es decir, la construcción de acuerdos debería ser parte del proceso de negociación entre actores, ello implica construir alianzas donde se comparten los mismos objetivos. El actual PP no refleja eso, como en general no lo reflejan los mecanismos de participación existentes en el país. Muchos de estos mecanismos son procedimientos interesantes, pero no han logrado constituirse en efectivos espacios de acuerdos entre intereses y sectores e instancias de gobierno. Por ejemplo, no hay alianzas que incluyan a municipios y organizaciones de productores para

definir determinadas prioridades de inversión, esto aún hay que discutir y trabajar.

Desde su perspectiva, ¿Que hemos aprendido en los últimos años sobre el Presupuesto Participativo?

Primer aprendizaje, es que la discusión de políticas, estrategias y planes de desarrollo, no se concretan en el nivel presupuestal y quedan como interesantes declaraciones. Es decir, hay que vincular con mucha fuerza la formulación de ideas de proyectos con la distribución de los recursos.

Segundo, no hay una adecuada articulación o el suficiente protagonismo del conjunto de los actores fundamentales del total del territorio.

Tercero, no es posible trabajar los presupuestos institucionales como si fuera una dinámica de un año, si

queremos impulsar procesos de cambio o mejorar la educación, la salud o el acceso de los productores al mercado desde una perspectiva sostenida, no podemos estar discutiendo año a año como se va a distribuir los recursos.

¿Cómo está el Presupuesto Participativo en el nivel regional?

A nivel regional es clarísimo. Tiene que discutirse de manera participativa, y esta es una dimensión política, no es un concepto meramente de procedimiento o de transparencia. Tiene que planificarse en una perspectiva y un horizonte de cuatro años, donde cada año se deja un porcentaje para que se puedan implementar obras o demandas inmediatas; por el contrario, los recursos se invierten en perspectivas de mediano y largo plazo.

Creo que a nivel regional, no es posible pensar en presupuestos que respondan a perspectivas y a dinámicas de cambio sino tienes un plan real. Muchas veces los planes regionales de desarrollo no son un marco orientador en la asignación de presupuestos. Otro elemento que es importante, es que no hay un proyecto de región o territorio orientador en general. Hay esfuerzos importantes como en el caso de Piura, que han hecho esfuerzos para impulsar miradas que vayan más allá de lo coyuntural, pero en general lo que se constata es que no hay una mirada de lo que quieren hacer con la región. No hay un enfoque ni una comprensión clara de su diversidad territorial; hay un problema serio en términos de la perspectiva que pueden tener estos mecanismos de gestión.

Si en el nivel regional, no hay relación entre lo planificado y lo presupuestado, lo mismo sucede en el nivel local para el caso del Presupuesto Participativo.

Creo que sí. Sin duda hay casos de experiencias interesantes en distintas regiones del país, pero en general tengo la impresión que hay un problema que se debe enfrentar si es que queremos que haya una relación adecuada entre lo que significa planificación y presupuesto.

ACTORES DEL PP

El Presidente de la República, Ollanta Humala, se comprometió a promover espacios de participación y concertación de organizaciones de la sociedad civil ¿cuál ha sido, para usted, la actitud política del presidente en estos años de gobierno con respecto a esta promesa?

Esta promesa se ha repetido en los mensajes presidenciales. Los temas de descentralización y ordenamiento territorial, son tan importantes para el caso del presupuesto participativo, porque si no tienes un diseño, una gestión y una planificación del territorio, pensar en desarrollo y ejecución presupuestal sería muy complicado. En general, lo que caracteriza a este gobierno es el abandono de la concertación, descentralización y gestión territorial: los abandonó claramente como ha abandonado muchas cosas; pero, lamentablemente, no solo los abandonó sino que ha asumido una estrategia claramente recentralizadora y tecnocrática, es decir, cuando uno

compara lo que está haciendo en términos del proceso de reforma, de la participación, del uso de los recursos y de la relación gobierno nacional – gobierno regional, no veo la diferencia con el discurso del ex presidente García cuando señalaba que lo que hay que hacer es invertir en obras. Seguimos esperando el famoso Plan de Descentralización y Regionalización que no existe.

Entonces está en una tendencia clara de retomar las competencias y funciones, pero al mismo tiempo favoreciendo a algunos otros. Lo que el Presidente de la República está haciendo en los hechos es excluir a la sociedad civil, a los actores fundamentales de la discusión de su futuro. Por ejemplo, en los gabinetes descentralizados que son espacios de diálogo con el presidente regional, los subgerentes y las autoridades locales, no se involucran en esta discusión e intercambio a los actores claves, creo que eso es un error.

y sea el mecanismo donde se procesen los planteamientos y discusiones.

Así debería funcionar el CCR, pero es una instancia muy debilitada que en general no ha cumplido con la norma, aunque hay experiencias activas.

Ahora, la pregunta sería ¿qué hacer frente a eso, desaparecerlo?, pienso que no; se puede mejorar la norma, haciendo un mecanismo normativo regional para que tenga un rol mucho más activo. Lo fundamental es que se constituya un proyecto y una fuerza social, política e institucional capaz de hacer realidad un funcionamiento de este tipo; es decir necesitamos gobernantes y actores sociales convencidos de que esos mecanismos son útiles y son el camino sobre el cual podemos ir construyendo dinámicas de cambio y de mejora. Este representa un punto débil, porque no se ha logrado que el CCR tenga la legitimidad suficiente.

Un tercer actor, se ha identificado al

“Desde la perspectiva más crítica, la falla central del Presupuesto Participativo es que no es una instancia suficientemente política. Es decir, la construcción de acuerdos debería ser parte del proceso de negociación entre actores”

Si tuviéramos un presidente que entendiera que tenemos un territorio muy diverso, que nuestras realidades territoriales requieren respuestas territoriales y que en el desarrollo el Estado es importante, pero también lo son los productores, las organizaciones sociales, los empresarios. Si no entiende esto es muy difícil que impulse una política que articule descentralización, territorio, participación y negociación.

A nivel regional, tenemos al Consejo de Coordinación Regional (CCR). ¿Usted cree que el CCR ha cumplido el liderazgo adecuado para darle fuerza a este mecanismo de participación?

Creo que debería cumplirlo, para eso fue plateado. Desde mi punto de vista, no hay la decisión política de constituir el CCR como un mecanismo. Por ejemplo, el presupuesto participativo es abierto; si revisamos la información del MEF nos damos cuenta que en los procesos regionales participan de 300 a 500 personas, lo cual está muy bien, pero el CCR debería ser una instancia de intercambio, de debate, donde se definen las reglas bajo las cuales se va a trabajar el presupuesto participativo

Centro Regional de Planeamiento Estratégico (CEPLAR), pues hay una relación entre planificación y presupuestación. ¿Es importante un CEPLAR para procesos en marcha como el Presupuesto Participativo?

Creo que es fundamental, pero depende de qué visión tengas de la gestión pública y del desarrollo de la gestión, porque si tu visión es que requieres de una gestión pública moderna, eficiente, convocante, que articule y sea capaz de recoger perspectivas de intereses diversos, sin duda un centro de planificación es un instrumento vital.

En este tema de construir el sistema nacional de planificación, muchos se acuerdan de la primera parte de la norma pero pocos se acuerdan de la construcción de un sistema. Muchos gobiernos regionales y locales, han constituido por iniciativa propia, haciendo uso de su autonomía el CEPLAR. Pero, sucede que son mecanismos consultivos que carecen de recursos, competencias para cumplir ese rol y sobre todo de articulación nacional, porque estamos hablando de un sistema nacional en el cual el CEPLAR pueda recoger los intereses



de sus alcaldes distritales y provinciales, formular una visión de conjunto y negociar con el accionar; ese vínculo no hay posibilidad de hacerlo si no construyes un sistema.

Considero el CEPLAR como una iniciativa positiva que demuestra además que los presidentes regionales y alcaldes que están en el terreno, se dan cuenta que sin planificación e instrumentos que les permita conocer y entender las dinámicas del territorio y definir sobre eso qué cosa es lo que quieren, no podrán satisfacer las demandas de la población.

¿Los CEPLAR son la garantía para que los presupuestos participativos se articulen a los planes locales?

Se presentan varias dimensiones: Primero, tienen que ser planes que permitan gestión. Si tienes un plan que es una sumatoria de buenas intenciones, pero que no se concretan en políticas ni en proyectos, creo que no son instrumentos útiles de gestión, solo siempre y cuando sean muy generales, podrás encajar algo de lo gastado en eso.

Segundo, es que esos planes sean realmente expresión de una negociación política, lo cual requiere un amplio bloque social, empresarial, institucional que sea hegemónico en el mejor sentido de la palabra; es decir, un bloque que sea capaz de decir “por acá, con legitimidad, queremos seguir por esta ruta” y para ello se requiere de un instrumento institucional como el CEPLAR, que defina los planes, proyectos prioritarios y la asignación de los fondos; y una Gerencia de Presupuesto cuyo

rol es velar que esta planificación se mantenga dentro de los márgenes presupuestales existentes y en segundo lugar que se gaste bien; es decir, separar lo que significa la planificación, la prospectiva en mediano y largo plazo, la planificación anual y la asignación de recursos de lo que significa la supervisión y la ejecución del gasto, son dos cosas distintas.

Como cuarto actor tenemos a los Agentes Participantes que conforman la Asamblea del Presupuesto Participativo, ¿cuál es la evaluación que se tiene? ¿Cree que han migrado o hay núcleos duros que permanecen en el tiempo?

Uno de los logros de estos mecanismos de participación, ha sido el involucrar en la gestión pública a organizaciones en todo el país, desde dirigentes sociales, autoridades, funcionarios, hasta representantes de empresas privadas, eso es importante. Siento que si hay un núcleo duro que se mantiene. Hay desde actores como las ONG, la Mesa de Lucha Contra la Pobreza y productores, que ven en ese espacio un mecanismo de negociación y de acuerdos.

Creo que los Agentes Participantes, están bien en su participación, pero hay que reconocer que no están los que deberían estar; es decir hay actores claves tanto en la lógica empresarial como desde la lógica de las organizaciones y movimientos sociales, cómo desde el nivel de las autoridades que no necesariamente se están involucrando en estos procesos y son actores que con sus decisiones modifican la dinámica que orienta el proceso bajo la cual se organiza producti-

va, social y hasta culturalmente el territorio.

Hay que ser críticos. Para el caso de las ONG y las universidades, podrían ser “actores externos” que contribuyan a que esos procesos funcionen, pero ahí está el desafío, cómo hacerlo. El rol que cumplen las diversas instituciones es hacer que actores tradicionalmente marginados expresen sus demandas.

¿Es optimista en el nivel de avance del cumplimiento de los acuerdos del presupuesto participativo a nivel nacional? ¿Cuál sería su evaluación?

Si decimos cuanto se ha cumplido diría un 30%, no soy optimista, pero sí creo que es fundamental que éstas dinámicas se mantengan.

Soy optimista porque veo que en muchas localidades regionales, fuerzas y sectores están tratando de transformar esos mecanismos, de la formalidad de la consulta, para convertirse en verdaderos espacios de negociación. Estas fuerzas deberían afinar su estrategia y apostar a construir alianzas territoriales fuertes, si no hay eso, el nivel de cumplimiento va ser igual o peor.

Si las autoridades ven que eso es útil, que les permitirá ampliar y construir su base social y al mismo tiempo ven capacidad de presión, te aseguro que lo van a pensar dos veces antes de incumplir los compromisos que asumen y que firman.

El presupuesto participativo, tiene un elemento importante, el aspecto político; así también, se señaló que la priorización de proyectos se



Foto: Archivo CIPCA

da quizá haciendo un cálculo electoral. Se han tenido modificaciones y precisiones con la finalidad de mejorarlo, un aspecto de ellos es la inclusión del presupuesto por resultados con enfoque territorial. ¿Podría explicar de qué se trata todo esto?

Estoy de acuerdo en que se piense en la asignación de recursos en función de resultados, nadie puede discutir el concepto. En primer lugar es discutible ese segundo apellido que le ponen al presupuesto participativo, desde un enfoque territorial, eso no sucede, lo que se sigue viendo son inversiones dispersas, sectorizadas en muchos casos y en otros no; es decir hay una Gerencia de Infraestructura que va decidiendo los proyectos, que si no se preocupa en qué medida un proyecto de inversión favorece a otro, cómo se ligan o cómo la concentran en determinados territorios; digamos que lo de enfoque territorial lo podemos sacar.

Respecto a los resultados, deberíamos preguntarnos cómo se construyen éstos resultados, ¿se construyen en diálogo entre el gobierno nacional y los gobiernos subnacionales?, mi impresión es que no se construyen así, vienen impuestos; en segundo lugar, bajo esa misma lógica tecnocrática, los que saben cuáles son esos proyectos prioritarios y cómo deben hacerse son las autoridades y funcionarios. Para resumir hay una voluntad de dificultar los mecanismos de participación con esta supuesta mayor exigencia técnica y eso demuestra que no se está entendiendo nada. Nuevamente la sociedad organizada tiene que promover una discusión y entrar en el

debate, es aquí donde las universidades y ONG tienen un rol que cumplir en “alianza”, que significa negociación y acuerdos con determinados sectores productivos y sociales para llevar adelante ese planeamiento.

Después de todo lo conversado, ¿Deberíamos continuar con todo este proceso?

Sí claro, pero la pregunta es ¿cómo continuarlo?

Mi impresión es que quienes estamos convencidos de que estos procesos son mecanismos transformadores en el sentido de la democratización, tenemos que seguir dando esa pelea para que esos mecanismos de participación incluido el presupuesto participativo se logren.

Adicionalmente a las “alianzas” propuestas a la sociedad civil, ¿qué más les recomendaría?

La sociedad civil tiene que comenzar a reevaluar la forma de mirar la política que se nos ha construido durante un discurso de casi dos décadas de la antipolítica, como decía Carlos Iván Degregori. Se necesita que la sociedad entienda que está haciendo política, que cuando defiende sus intereses y negocia en función de estos, está haciendo política, se debe rescatar y revalorar eso, aunque lamentablemente el desprestigio de esta política ha encontrado en nuestra clase política un ejemplo muy claro de que por ahí no van las cosas, pero tenemos que rescatarla. Eso para la sociedad significa que los espacios que hoy son abiertos, de participación, de rendición de cuentas, de transparencia, de vigilancia, son espacios que tienen



que pelearlas, porque al que le interesa eso no es al presidente o al consejero, esto le interesa a las organizaciones de la sociedad civil.

Por otro lado, considero importante que debe romperse esta mirada de inversiones parceladas y sectoriales. Si la descentralización ha abierto una gran posibilidad, es a mirar territorios, y si los miramos comenzamos a entender que las decisiones no las pueden tomar desde Lima.

Finalmente a la clase técnica, que está en los gobiernos regionales o en el MEF, ¿qué les sugiere?

El saber técnico y profesional es importante, pero resulta que esto ya no es suficiente, lo podemos notar, con los fracasos que se tienen, nos está demostrando que no estamos frente a proyectos técnicos, sino ante proyectos sociales, territoriales que tienen como punto de partida imprescindible el proyecto político; es decir el proyecto sociedad regional, local, nacional que queremos, poniéndonos de acuerdo sobre todo en el nivel subnacional en determinadas prioridades, objetivos y proyectos, esto es perfectamente viable. La disputa política seguirá y debe seguir.

Yo quiero seguir viviendo en democracia, no quiero un pensamiento único donde toda la clase política sabe lo que quiere este país, por ahí no va la cosa.

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO REGIONAL PERCEPCIÓN DESDE LAS REGIONES



ANSELMA FLORES GARIBAY | DIRECTORA DE CEOP - ILO

El funcionamiento de los mecanismos de participación ciudadana en la región Moquegua mantienen un serio déficit, pero siguen activos con relación a los procesos de Presupuesto Participativo (PP). Es evidente que estos permiten la participación de muchos sectores, por ello los instrumentos legales nos favorecen para exigir su cumplimiento. Aún así, debemos resaltar que existe resistencia y una marcada desconfianza de parte de las autoridades así como una creciente pasividad de la sociedad civil para inmiscuirse en asuntos públicos.

Espacios como el Presupuesto Participativo cada vez se han ido tecnificando y consecuentemente limitan la participación ciudadana. Los proyectos ya no responden a las expectativas de la población, los planes de desarrollo concertado son muy genéricos, cualquier proyecto puede calzar en él. Hay una desarticulación entre Presupuesto Participativo, Consejo de Coordinación Regional y Plan de Desarrollo Concertado Regional, estas instancias deberían ser lideradas desde una instancia regional de planeamiento.

El estudio que realizamos sobre Balance de Participación de las Organizaciones en los espacios del

Gobierno Regional en Moquegua concluye que es necesario “estudiar y evaluar participativamente la posibilidad de generar un espacio institucional de deliberación y resolución de propuestas e iniciativas de la Sociedad Civil Regional para la participación representativa y propositiva a nivel regional y provincial en los espacios participativos y de concertación así como en el logro de los lineamientos del Pacto Político de Gobernabilidad Democrática Regional”.

Asimismo, es fundamental que la sociedad civil desarrolle mayores capacidades para incidir en temas que respondan a las necesidades de la población.



JOSÉ ORDINOLA BOYER | PROFESOR PRINCIPAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

El año 2013 nuestro país celebró diez años de ejercicio descentralizador con gobiernos regionales y locales democráticamente elegidos, y operando bajo una batería de legislación administrativa que entre otros sistemas obligaba a sujetarse a los sistemas de Planeamiento y Presupuesto. En el centro del debate y la operatividad de estos sistemas estaba la legislación asociada con el ejercicio de los presupuestos participativos como elemento fundamental para garantizar la participación ciudadana en la toma de decisiones en materia de inversión pública. Sendos instructivos y programas de capacitación buscaban garantizar el éxito de este instrumento de involucramiento

social en materia de inversiones con el objeto de maximizar el bienestar de la población. Durante los últimos 5 años –sin embargo– se asistió a una especie de desencanto en relación a los resultados que se lograban a partir de este ejercicio participativo.

La mayoría de gobernantes llevan a cabo el proceso del Presupuesto Participativo simplemente porque está legislado y hay que cumplir con la ley y no porque realmente estén interesados en el empoderamiento de los representantes. Esto explica el bajo cumplimiento en el nivel de compromisos del pacto social detrás de los ejercicios de presupuesto participativo a nivel nacional.

No cabe duda de que en varios escenarios del ejercicio participativo se ha generado clientelaje político que es muy dañino para un proceso cuya

función principal a maximizar es el bienestar colectivo y no el de un club. Esto transita necesariamente por entender la importancia de no perder de vista la conexión Plan-Presupuesto-Plan (P-P-P). Hoy en día en nuestro país el presupuesto participativo es la principal herramienta de un ejercicio de planificación participativa al que deben responder todos los gobiernos subnacionales. Necesitamos corregir con urgencia el ejercicio del presupuesto participativo pues de lo contrario vamos a terminar cuestionando los sorprendentes avances de la descentralización fiscal anunciados por Vega (2006) y podríamos caer en los internacionalmente conocidos peligros de la descentralización anunciados en su oportunidad por Prud'Home (1995).

LA EVALUACIÓN CENSAL ESCOLAR (ECE) 2013

ANÁLISIS DESDE LAS REGIONES

La Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) consiste en la aplicación de pruebas estandarizadas a todos los estudiantes de segundo grado de primaria para medir cuánto han aprendido en Matemática y en Comprensión lectora. Desde el año 2007, el Ministerio de Educación realiza esta evaluación al final de cada año y produce reportes individualizados con los resultados de cada estudiante, de cada aula, escuela, provincia y región.



Félix Manuel Manchego Maita
Red de Educadores “Ramiro Navas”

REGIÓN MOQUEGUA

En nuestro caso, Moquegua desde el inicio de la aplicación de estas pruebas estandarizadas se nos ha ubicado en los primeros lugares y desde hace tres años en forma consecutiva se tiene un crecimiento sostenido en las áreas de comunicación y matemática, poniéndonos como la región líder en lograr la mejora de los aprendizajes en nuestros estudiantes del segundo grado de educación primaria.

Moquegua ha iniciado este camino hace muchos años cuando se tomaba conciencia de la emergencia educativa, en el año 2004 cuando desde la Dirección Regional de Educación Moquegua se implementa el macro proyecto denominado “Calidad Educativa” formado por Equipos de Capacitación Docente (ECAD) que se implementó en toda la región en las tres provincias Ilo, Mariscal Nieto y Sánchez Cerro, en el año 2005 se le cambia el nombre y se le denomina Equipos de apoyo Docente” (EAD). Trabajo que consistió en brindar apoyo pedagógico a

los docentes de la región Moquegua en los niveles de Educación Inicial, Primaria y Secundaria, con énfasis en las áreas instrumentales de Comunicación y Matemática.

No se puede dejar de reconocer el esfuerzo de los gobiernos regionales que han hecho posible que se le dé una nueva mirada a la educación y se inició con destinar recursos para la inversión más importante: la educación de diferente manera, la mejora de la infraestructura, implementación de material educativo estructurado, equipos de computación, material de robótica y, últimamente en el apoyo pedagógico, creándose el PELA Regional (Programa Estratégico Logros de aprendizaje).

Según los resultados 2013, la región Moquegua presenta 63,7% en comprensión lectora y 43,3% en matemática; en comparación con el año 2012, Moquegua ha tenido un crecimiento de 4.3% en Comprensión Lectora y 5.8% en Matemática.

Pero, a pesar de éstos resultados todavía se observan brechas educativas entre educación privada / educación estatal y educación urbana / educación rural. Por ejemplo, para el primer caso, los niños y niñas de las instituciones particulares alcanzaron el 100% en Comprensión Lectora y 89.9% en Matemática, a comparación de las estatales en donde obtuvieron 88.3% y 66.7% respectivamente; así mismo, la educación urbana se obtuvo el 88.3% en Comprensión Lectora y 89.9% en Matemática; y en la educación rural 38.1% en Comprensión Lectora y 33.3% en Matemática.

Es necesario reconocer el trabajo de los profesionales de la educación de la región Moquegua, especialmente quienes tienen varios años trabajando en este nivel educativo, y que nos han demostrado que, solo con un trabajo en equipo y casi diríamos especializado, se puede alcanzar logros como los que muestran las instituciones educativas que así lo vienen realizando.



Robespierre Bayona Amaya
*Coordinador de Agenda Educativa
 Regional - AER - Piura*

El Gobierno Regional Piurano, en su Plan Estratégico de Desarrollo Regional Concertado 2013-2016, trazó como meta lograr en el año 2016 que el 50 % de niños y niñas de segundo grado de primaria comprendan lo que leen e, igualmente, que el 33 % resuelva los problemas matemáticos propios de su grado. Tomando como año base el 2012, en el que los porcentajes satisfactorios fueron 28,8 en Comunicación y 12,5 en Matemática, se estimaba que debía desencadenarse una sostenida ola expansiva de 5 puntos anuales. Es decir que -con este criterio- en el 2013 debía arribarse al 33,8 y 17,5 respectivamente. Sin embargo, los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) indican que solamente se avanzó a 30,3 y a 16,5 en las áreas mencionadas, continuando

vigente la síntesis: de cada 10 niños, solo 3 leen comprensivamente y apenas 2 calculan correctamente. Los resultados regionales, como se sabe, son promedios que enmascaran los resultados relativamente mejores de algunos colegios de la costa urbana y los logros muy limitados de las ruralidades de la sierra y de la misma costa. Pero esperanzadoramente puede mostrarse un movimiento ascendente de catorce puntos en la andina Huancabamba (habiendo tenido magros resultados en el 2012: de 9,7 % y 6,2 % en Comunicación y Matemática, saltó en el 2013 al 23,2 y 20,1 % respectivamente). No pueden negarse algunas medidas que, siendo positivas, resultan insuficientes en cantidad o calidad. Una estrategia bandera del gobierno regional: el Sistema Regional de Atención

REGIÓN PIURA

a la Primera Infancia (SIREPI) empieza a mostrar dificultades. La inversión nacional-regional-local es insuficiente en los diferentes rubros. La capacitación docente si bien asume los aprendizajes fundamentales del marco curricular, prescribe herramientas didácticas en las rutas de aprendizaje y fija estándares en los mapas de progreso, carece -pese al abandonado diseño curricular regional- del fermento de una visión de desarrollo local articulado a la utopía de una Piura más solidaria, sin punibles brechas de exclusión; factor que, precisamente, otorga significatividad a los aprendizajes. Poco se avanzará si no se fortalece el compromiso del Magisterio a partir de la atención a sus reales necesidades (más allá de los criterios que impone el hegemónico modelo económico del país).



Nayruth Violeta Triveño Anaya
Integrante de la Red Educativa Regional RER-Cusco

En el caso de Cusco, los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) 2013 muestran mejoras en los aprendizajes esperados con relación al año 2012. En segundo grado de primaria en el nivel 2 (satisfactorio) el 25.5% de nuestros niños y niñas comprende lo que lee y el 14.5% demuestra competencias matemáticas. Aunque los resultados distan mucho de lo que se requiere para impulsar el desarrollo regional, las mejoras están permitiendo recuperarnos del retroceso

que se dio en el año 2012; queda claro que detrás de estos resultados está el esfuerzo de muchos actores educativos, principalmente: estudiantes, docentes, padres y madres de familia. Corresponde a la comunidad educativa regional tomar acciones sostenidas en el marco de las políticas educativas priorizadas para que las mejoras generen una tendencia al alza. La ECE también evalúa la comprensión lectora de los estudiantes de cuarto grado de primaria de las

REGIÓN CUSCO

escuelas de Educación Intercultural Bilingüe que aprenden el castellano como segunda lengua, pero el Ministerio de Educación no ha colocado los resultados regionales en su sistema digital de consulta; esta omisión debe corregirse porque la información que no se difunde democráticamente limita la capacidad para tomar decisiones que aceleren las medidas de equidad y calidad en regiones como Cusco, que se reconoce como diversa e intercultural.

RESULTADOS ECE 2012 - 2013

AÑO	COMPRESION LECTORA		MATEMATICA	
	2012 (%)	2013 (%)	2012 (%)	2013 (%)
NACIONAL	30.9	33.0	12.8	16.8
CUSCO	21.5	25.5	8.9	14.5
PIURA	28.8	30.3	12.5	16.5
MOQUEGUA	59.4	63.7	37.5	43.3

Noticias del Consorcio



HACIA UN NUEVO ACUERDO POR EL CUSCO

El Grupo Impulsor por la Descentralización – GID, ha desarrollado el “XI Diálogo Social e Informe sobre el Desarrollo Humano - Hacia un Acuerdo por el Cusco” los días 13 y 14 de marzo, contando con la presencia de más de 150 participantes, entre ellos líderes y representantes de organizaciones e instituciones de la región.

En el Diálogo Social se realizó un balance sobre el cumplimiento de las metas del Acuerdo por el Cusco 2011 – 2014, evidenciándose algunos avances, por ejemplo, en la reducción de la pobreza monetaria y la desnutrición

crónica; no obstante la región tiene aún “grandes pendientes” como mejorar los logros de aprendizaje en los niños y niñas, disminuir la desnutrición crónica, atender a la pequeña agricultura por citar algunos de los puntos de mayor atención.

Este Diálogo Social constituye el primer paso para ver los avances y definir las prioridades, metas y acciones hacia un nuevo Acuerdo por el Cusco 2015 – 2018, proceso que espera concluir con la suscripción de compromisos y acuerdos por parte de las/os candidatas/os a futuras autoridades por el Cusco

COMITÉ DE VIGILANCIA Y CONTROL DEL PPR DEL CUSCO PREPARA INFORMES

Dos informes serán presentados por el COVICORE, uno correspondiente al cumplimiento de acuerdos del Presupuesto Participativo 2013 y otro sobre el proceso de presupuesto participativo 2014.

“La primera tarea que nos hemos dado es hacer un informe del proceso del presupuesto participativo 2013, ya está elaborado el documento, estamos por entregarlo y tener una reunión con el presidente encargado, asimismo, hemos visto por necesario hacer un informe de la relación de los proyectos aprobados de inversión del 2013”, dijo Carmela Chung, Coordinadora del Comité de Vigilancia del Presupuesto Participativo 2014.



PERIODISTAS COMPROMETIDOS CON EL SEGUIMIENTO A LA IMPLEMENTACIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS

Con la finalidad de aportar al trabajo que realiza el periodismo cusqueño en su rol de informar, analizar y generar corrientes de opinión, se desarrolló entre los meses de enero a marzo de 2014, el Programa de Capacitación “Periodismo, Políticas Públicas y Desarrollo Regional”; el cual contó con la participación de más de 50 periodistas de la región

Cusco. De lo desarrollado hasta el momento destaca el compromiso de dichos profesionales para dar mayor atención al seguimiento en la implementación de las políticas públicas.

A la fecha se han desarrollado los siguientes temas: Periodismo, el desafío de la especialización y la calidad, Comunicación para el desarrollo, Ética de la Comunicación Periodística, Periodismo de investigación, Las TIC y su aporte al desarrollo, Periodismo, Comunicación y políticas públicas, Rol del Periodismo

frente a Políticas Educativas, Estrategias de Comunicación para la sostenibilidad agropecuaria y; Periodismo y medio Ambiente para el logro del desarrollo sostenible.

Próxima actividad del programa de formación

Seminario “Prioridades del Desarrollo y Periodismo Electoral”, dirigido a Periodistas de la región Cusco, el 25 de abril en la Sala Ollantaytambo del Centro de Convenciones de la Municipalidad del Cusco.

INICIARÁ PROGRAMA DE FORMACIÓN “GESTIÓN DEMOCRÁTICA Y ESTRATÉGICA DEL DESARROLLO REGIONAL”

Con la finalidad de continuar con el fortalecimiento de capacidades en líderes y organizaciones de la sociedad civil de la región Moquegua, el CEOP Ilo, en el marco del Proyecto Gobernabilidad “De la propuesta a la implementación, dará inicio al programa de formación “Gestión democrática y estratégica del desarrollo regional” con la implementación de 10 jornadas de trabajo que irán desde Abril hasta Septiembre

del presente año. La meta es fortalecer capacidades de liderazgo y gestión a 30 líderes de organizaciones de la sociedad civil, entre ellos 15 mujeres que participan en espacios de coordinación y concertación regional.

Este programa está estructurado para el desarrollo de tres módulos cuya temática estará referida al Liderazgo ético concertador, Organización y gestión democrática

e Incidencia política. Esta última con mayor énfasis, puesto que permitirá afianzar capacidades individuales y organizacionales de varones y mujeres de las tres provincias de la región Moquegua, para la incidencia social en la implementación de políticas públicas, que responden a las necesidades y problemáticas de la población excluida.

ESTUDIO: BALANCE DE LA PARTICIPACIÓN EN MOQUEGUA



En abril del presente año, el CEOP Ilo realizará la presentación del estudio “Balance de la participación de las organizaciones de la sociedad civil en los espacios del Gobierno Regional-Moquegua” realizado por la consultora Marlene Castillo Fernández.

Este documento ha sido realizado desde una apuesta por el fortalecimiento de los núcleos democráticos de la sociedad civil de Moquegua hacia su protagonismo responsable y propositivo en la disputa de la definición y proyección de las políticas públicas regionales.

Este documento se desarrolla en siete capítulos referidos a: Procesos participativos y de concertación urbano-ambiental en Ilo antes de la Reforma Constitucional Descentralizadora; Reforma Constitucional y representa-

ción de los sectores sociales: desde las normas, la estructura social y los CCR de Moquegua; Tendencias de Participación de las OSC-Moquegua en los Presupuestos Participativos Regionales; Explicando la caída participativa y los cambios normativos más allá de la Reforma Constitucional; Espacios de Concertación Regional: el caso de COPARE-Moquegua.

Esperando contribuir con esto a la reflexión crítica y autocrítica de la experiencia, base para mejorar el proceso y la calidad de las decisiones de las organizaciones de la sociedad civil, para hacer de Moquegua una región de ciudadanas y ciudadanos responsables con las generaciones actuales y venideras.

SEGUIMIENTO DEL PROCESO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO REGIONAL MOQUEGUA AÑO FISCAL 2013

Este 25 de abril, el Comité de Vigilancia Regional de Moquegua, realizará la presentación del Informe de Seguimiento del Proceso del PPR, con el objetivo de dar a conocer los hallazgos encontrados durante el análisis y evaluación del nivel de cumplimiento de los acuerdos y compromisos arriba-

dos en el Presupuesto Participativo Regional, expresados principalmente en proyectos de inversión pública. Además de recomendaciones hechas por los integrantes de este espacio de concertación.

Cabe destacar, que este informe será alcanzado a las autoridades tanto del Gobierno Regional

Moquegua, directamente implicados en este proceso, para que sea tomado en cuenta para posteriores procesos. Así mismo, se pondrá en conocimiento de los Consejeros Regionales, Consejo de Coordinación Regional, así como Agentes Participantes y organizaciones de la sociedad civil.

GÉNERO, PERIODISMO Y ELECCIONES EN PIURA

Fortalecer las capacidades de los/las agentes de comunicación para el seguimiento y la vigilancia de las políticas públicas regionales, promoviendo la incorporación del enfoque de género, fue el objetivo del Taller “Periodismo y políticas públicas: preparando nuestra agenda para las elecciones regionales y municipales 2014”, realizado los días 19, 20 y 21 de febrero, dirigido a un total de 38 asisten-

tes, entre ellos 23 Agentes de Comunicación, la mayoría integrantes de la Red de Corresponsales de Radio Cutivalú e invitados de radios comunitarias. Se abordaron temas, tales como: Enfoque de género, trabajando una ruta para su incorporación en la gestión pública; Ejes estratégicos del Plan Regional de Desarrollo Concertado y la importancia de un Sistema de Información Regional,

para las acciones de seguimiento a las políticas públicas; Presupuesto participativo por resultados con enfoque de género, de lo local a lo regional; Sistema Regional de Atención Integral de la Primera Infancia (SIREPI): Avances y dificultades en su implementación; Contexto electoral 2014 y principales prioridades regionales y locales; entre otros.

CONVERSATORIO AER EN PIURA



El grupo Agenda Educativa Regional (AER – Piura), entidad plural conformada por ciudadanos y ciudadanas voluntarios, que desde la sociedad civil intentan contribuir al desarrollo educativo de la región piurana, desarrolló, el 21 de febrero, el conversatorio denominado “El rol del director en la gestión educativa”, teniendo como marco general el Buen Inicio del Año Escolar.

Precisamente, una de las conclusiones del conversatorio es que cuando se habla de asegurar aprendizajes de calidad, se nos viene a la mente la complejidad del proceso educativo, y con ello la presencia de factores asociados al desempeño escolar: condiciones de infraestructura y mobiliario, condiciones de educabilidad- salud, alimentación, por ejemplo, clima afectivo, organización escolar, desempeño docente, participación de la familia, por mencionar los más relevantes, implicados en la gestión de las instituciones educativas.

Al respecto, los directores tienen claro, frente al inicio del año escolar, que deben trabajar en dos áreas que son complementarias, por un lado los procesos pedagógicos y por otro los de gestión institucional.

EN LIMA: ENCUENTRO INTERREGIONAL DE EGRESADOS

El 04 y 05 de abril se realizó en Lima el Encuentro Interregional de Egresados del Programa de Formación “Gobernabilidad, políticas públicas y desarrollo regional”. En dicho encuentro participaron 30 representantes de organizaciones e instituciones de la sociedad civil y Estado que aprobaron satisfactoriamente los procesos formativos que se desarrollaron en simultáneo en las regiones de Cusco, Moquegua y Piura, en el marco del Programa Gobernabilidad.

Este Encuentro apuntó a compartir experiencias de aprendizaje sobre incidencia política, obtenidos en el programa de capacitación a representantes de espacios de coordinación y concertación (sociedad civil y Estado) y a motivar los compromisos para su actuación en incidencia en sus regiones.

Destacó la exposición central de Eduardo Ballón, coordinador ejecutivo del Grupo Propuesta Ciudadana, en la que se brindaron conceptos relevantes y recomendaciones para la incidencia en la implementación de políticas públicas.



COMUNICACION RADIAL



**CONSORCIO GOBERNABILIDAD
DESCENTRALIZACION Y DESARROLLO REGIONAL**

PROGRAMA RADIAL CUSCO
KUSKA LLAK'ASPA

VIA INTERNET:
WWW.RADIOIFUSORAHORIZONTE.COM

TELÉF. 51-084-252591
RPM: #984843403

EMISIÓN: VIERNES A VIERNES.
HOL. AM.

SIMULTÁNEAMENTE POR:

RADIO HORIZONTE 1270 AM.	RADIO ALTIWA CANAS 690 AM. (CANAS, PROV. ALTAS)	CORP. RADIO Y TV AUSANGATE 93.1 FM (QUISPICANCHI)	RADIO KAJA PUKARA 81.3 FM (PARURO)
------------------------------------	--	--	---

PROGRAMA RADIAL MOQUEGUA
Empodera Moquegua

Sintonízanos por
Radio Primavera 95.1 FM

o www.visionpt.pe

Todos los Viernes de 12:00 m a 1:00 pm

Contactos: Telf.: 053-464538 | RPM: #965005844 | RPM: 950314088

PROGRAMA RADIAL PIURA
agenda abierta

ESCÚCHANOS EN:
RADIO CUTIVALÚ
630 AM

TODOS LOS SÁBADOS DE
8:00 AM A 9:00 AM

www.radiocutivalu.org/reproductor.php

Telf.: 073 - 342802 / 343362 - 969696036 #981496
Email: cipcainforma@gmail.com